|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופט מורן מרגלית, סגן נשיא** | |
| **התובע** | | **אחסאן חבוס** |
| **נגד** | | |
| **הנתבע** | | **מען עמאשה** |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

בפני תביעה שעניינה "נזקי פח" שנגרמו לרכבו של התובע עת חנה בסמוך לבית התובע בכפר בוקעתא כתוצאה מפגיעת רכבו של הנתבע שעבר במקום.

כבר בפתח הדברים יש להדגיש, כי אין מחלוקת בין הצדדים אודות האחריות לתאונה, היינו כי הנתבע הוא זה שאחראי לה שכן, רכב התובע היה בעצירה בחנייה פרטית והמחלוקת נעוצה בגובה הנזק שנגרם לרכב התובע.

בעוד שהתובע צירף לכתב תביעתו חוות דעת שמאי, לרבות צילומים, וחשבונית מס/ קבלה על תיקון הרכב בסכום כולל לרבות שכר טרחת שמאי של 8,968 ₪, טוען הנתבע לעומתו, כי מבדיקה שערך אצל מוסך באזור, הרי שהנזק שנגרם לרכב התובע הינו קטן בהרבה ועומד על מקסימום של 1,500 ₪ תוך שמוסיף הוא כי למעשה התובע מבקש להיפרע גם בגין נזקים אחרים שהיו קיימים ברכבו עובר לתאונה.

**לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, עיינתי בכתבי הטענות ובנספחים שצורפו להם, הגעתי למסקנה, כי דין התביעה להתקבל בחלקה הגדול ואנמק:**

התובע תומך תביעתו בחוות דעת שמאי ובפירוט נזקים כמו גם העבודות שבוצעו ברכבו וזאת בניגוד לנתבע אשר לא הצטייד בחוות דעת שמאי מקצועי אלא הפנה לשיחות שערך עם מוסך באזורו, התכתבויות עם ככל הנראה בעל אחד המוסכים וכן למכתב קצר מאת מר זיאדנה מוחמד ממוסך עדן אשר מציין כי גובה הנזק הינו 1500 ₪ וכי התובע שהגיע למוסכו ביקש לתקן עוד פגמים ברכבו שאינם קשורים לתאונה.

בכל הנוגע לעניין הנזקים האחרים, לגביהם טען הנתבע, תוך שהתובע לא הכחיש עניין זה בפניי, אך טען כי המדובר בנזק פעוט של "200 ₪" , ובשים לב למספר נזקים קלים אשר נראים בכנף ימנית אחורית ברכבו של התובע, הרי שאתן את דעתי בסוף פסק הדין.

בנוסף, אין בידי לקבל את טענת הנתבע לפיה הנזק ברכב הינו רק של פגוש אחורי שכן, עיון בחוות דעת שמאי שצירף התובע מלמד, כי המדובר לא רק בהחלפת הפגוש אלא אף בנזקים נוספים לפח האחורי, כנף אחורית ימנית, פגוש פנימי אחורי וכן עבודות חשמל + חיישנים ועבודות נוספות ועל כן, ברי כי אין המדובר אך בהחלפת פגוש אחורי.

אינני מתעלם מהעובדה, כי מתמונות שהגיש הנתבע ובעיקר מהתמונה אותה סימנתי מ/1 עולה, כי ברכב התובע נצפות שריטות נוספות בכנף האחורית הימנית שלכאורה אינן קשורות לתאונה ואולם, כאמור בגין עניין זה אפחית במעט את סכום הפיצוי לו זכאי התובע אך אין בכך כדי לשנות באופן משמעותי את העבודות והנזקים המפורטים בחוות הדעת המפורטת שהגיש שהתובע.

בטרם סיום מצאתי להעיר, כי אכן נהג הנתבע בדרך ארץ ובצורה הגונה ומתבקשת עת דיווח מיידית לתובע כי פגע ברכבו ואף הציע לתקן את הרכב במוסך משלו. ואולם, איני סבור כי עצם בחירתו של התובע לתקן את הרכב במוסך אחר, כאשר התיקון הינו סביר ונתמך בחוות דעת שמאי מפורטת, צריכה להוביל למסקנה, כי בהכרח יש לדחות את תביעתו או להפחית את הסכום המגיע לו.

כפי שצוין לעיל, במהלך הדיון התובע לא הכחיש כי תיקן מספר נזקים קלים נוספים ברכבו בכנף האחורית הימנית כפי שנראה בתמונות שהגיש הנתבע ועל כן, מצאתי לפסוק לו בסופו של יום סכום השווה ל – 90 אחוז מערך תביעתו.

אשר על כן, אני מחייב את הנתבע לשלם לתובע סך של 8071 ₪ בתוספת הוצאות משפט בסך 700 ₪. סכומים אלה ישולמו תוך 30 יום מהיום שאם לא כן יישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד מועד התשלום בפועל.

**זכות הגשת בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 15 יום מהיום.**

ניתן היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

